|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 18385-11-09 מדינת ישראל נ' נעאמנה | 11 אפריל 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופט מ. גלעד** |  | 18403-11-09 |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **באמצעות פמ"ח**  **ע"י ב"כ עו"ד א. ח'ורי** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **אמג'ד נעאמנה, ת"ז xxxxxxxxx**  **ע"י ב"כ עו"ד א. כנעאנה** |

להחלטה במחוזי (30-11-2009): [מת 18403-11-09](http://www.nevo.co.il/case/4788484) מדינת ישראל נ' אמג'ד נעאמנה שופטים: רון שפירא

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

לראשונה, מכר הנאשם ביום 19/9/09, אקדח דמוי עט למוהאדי בדארנה תמורת 1,500 ₪.

ביום 20/10/09, מכר הנאשם לשני סוכני משטרה סמויים אקדח דמוי עט וכדורים, תמורת 1,700 ₪. את האקדח הזה וכדורים הביא למקום בו נמסר לידי סוכן משטרתי, אמיר נעאמנה, בן דודתו של הנאשם.

בהמשך, סיכם הנאשם עם אחד משני סוכני המשטרה ש"הופעלו" בתיק זה, למכור לו אקדחים בצורת עט וכלי נשק נוספים, וביום 3/11/09, סיכם למכור לו אקדחים דמויי עט ושני רימונים.

באותו היום נפגש הנאשם עם הסוכן המשטרתי והראה לו כי ברשותו רימון ואקדחים דמויי עט וביקש לקבל את התמורה המוסכמת בסך 8,200 ₪.

בזמן שהסוכן מתמהמה בספירת הכסף, נעצר הנאשם ע"י שוטרים כשברשותו רימון וחמישה אקדחים דמויי עט (ראו התמונות ט/3).

בתום הליך של גישור שנערך בפני, הודה הנאשם ביום 28/1/10, במסגרת הסדר טיעון – שלא כלל הסכמה לענין העונש – בעובדותיו של כתב אישום מתוקן (ת/1) והורשע בביצוע 3 עבירות (בשלושה אישומים שונים) של החזקת נשק לפי סעיף 144(א) למ[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ו- 3 עבירות (בשלושה אישומים שונים) של סחר בנשק לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין.

מתסקיר שרות המבחן עולה כי הנאשם, רווק כבן 19, בוגר 11 שנות לימוד, גדל במשפחה נורמטיבית ולא סיים חוק לימודיו הואיל והתעוור בעין אחת בעקבות פגיעה במשחק כדורגל ואח"כ גם נחבל בידו.

הנאשם הודה במעשיו, הביע חרטה, וטען בפני קצין המבחן כי ביצע את העבירות בשל איומים מחד גיסא, והבטחה לתמורה כספית מבן דודו, אמיר נעאמנה, שותפו לאישום השני מאידך גיסא. (כאמור, על פי המתואר באישום זה, לבקשת הנאשם, הביא אמיר ברכבו למקום המפגש את האקדח דמוי העט והכדורים אשר נמסרו לסוכן המשטרתי).

הנאשם הציג בפני שרות המבחן גישה קורבנית הנעוצה בנכויותיו ונשירתו מספסל הלימודים, השתמש במנגנוני הגנה של השלכה וקושי בהתחברות רגשית, ותירץ את עבירותיו בפעולה נכפית ולא נשלטת על ידו.

לפיכך, שרות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית לגביו אך, בהעדר עבר פלילי ובהינתן המטענים הרגשיים הקשים עמם מתמודד הנאשם, המליץ כי – במידה ויאסר – ישולב במסגרת שב"ס, בתוכנית טיפולית המתאימה למצבו.

ב"כ המאשימה הדגיש בטיעוניו הכתובים וכן בטיעונו בעל פה, את חומרת העבירה של סחר בנשק, העלול להגיע לידיים עוינות או פליליות ולפגוע ללא אבחנה גם באנשים תמימים.

כן ביקש הוא לדחות טענת הנאשם כי נאלץ או הושפע על ידי בן דודו לבצע את העבירות, הואיל והנאשם חזר על מעשיו 3 פעמים והפגין יכולת לספק מגוון של כלי נשק, תמורת רווח כלכלי. (אמנם מעיון בתמונת הרימון (ט/3) עולה הרושם כי מדובר ברימון מאולתר אך, אין הדבר מעיד על סכנה נמוכה ממנו והרי הנאשם הודה כי רימון זה הוא נשק שבכוחו להמית אדם – סעיף 4 לעובדות האישום השלישי).

ב"כ המאשימה ציין כי מדובר במקרה זה בסיכון מיוחד כיוון שכלי הנשק דמויי העט אינם נראים ככלי נשק ומטרתם ברורה, להגיע לעולם התחתון או לגורמים עויינים, כשתפיסתם ע"י רשויות האכיפה קשה במיוחד.

ב"כ המאשימה הפנה לגזר הדין שהושת – על פי הסדר טיעון – על ידי עמיתי, ס. הנשיא, כב' השופט א. שיף, ב[ת.פ 18430-11-09](http://www.nevo.co.il/case/5264596), על אמיר נעאמנה, בן דודתו ושותפו של הנאשם באישום השני, ביום 14/1/2010 (ט/1).

בגזר דין זה נגזרו על אמיר – לבקשתם המשותפת של הצדדים – שנתיים מאסר בפועל והופעל מאסר מותנה בן שנה, חציו במצטבר, סך הכל 30 חודשי מאסר בפועל.

שני הצדדים הדגישו שם, כי אף שמדובר **במקרה בודד** של מכירת נשק, בעברו של אמיר היתה כבר הרשעה אחת באותו תחום, ממנה נבע המאסר המותנה וכן הרשעה בעבירת אלימות.

בהתחשב בנסיבות הנ"ל כיבד עמיתי את הסדר הטיעון וגזר על אמיר את העונש המוסכם על הצדדים.

בהפנותו לפסיקה עניפה, עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל ממושך בשל ריבוי עבירותיו וקנס משמעותי בשל הרווח הכלכלי אותו רצה להפיק, וזאת למרות העדר עבר פלילי.

ב"כ הנאשם הדגיש בטיעונו את גילו הצעיר של מרשו, הודייתו המיידית בחקירה ואח"כ במסגרת הליך הגישור, ואת נסיבותיו האישיות כפי שתוארו בתסקיר שרות המבחן.

הסניגור הפנה להודעת הסוכן המשטרתי שפעל באישום השלישי (ס/2) ממנה ביקש ללמוד כי בעת מכירת הנשק בארוע זה, הסתכל הנאשם כלפי אדם שהיה מזהירו בהרמת ידיים והנאשם **"נכנס ללחץ" ממנו**. לטענתו, אדם זה הינו בן דודתו אמיר, דבר המראה לטעמו, כי הנאשם פעל תחת כפייה של אמיר.

ב"כ הנאשם ביקש לאבחן את גזר דינו של אמיר בשל עברו הפלילי באותו התחום והמאסר המותנה שריחף מעל ראשו ולא הרתיעו, לעומת הנאשם שזהו מאסרו הראשון ונעדר הוא עבר פלילי.

ב"כ הנאשם ביקש לתת למרשו הזדמנות לשקם עצמו תוך הסתפקות בתקופת המעצר וראייתה כמאסר או בהוספת 6 חודשי מאסר על תקופה זו, לריצוי בעבודות שרות, והפנה אף הוא לפסיקה עניפה בה הושתו, עונשים מקלים בעבירות דומות, לדעתו.

הסניגור ביקש שלא ייגזר קנס על מרשו אשר "ייפול" על אביו והמשפחה כולה ושאם ייגזר קנס, ישוקלל כנגד אורך תקופת המאסר.

הנאשם, "בדברו האחרון", הביע צערו וחרטתו על מעשיו וטען כי טעה ואביו, אשר העיד בפני, ציין שהוא פועל חקלאי ואב ל- 7 ילדים וביקש שארחם על בנו ואגזור עליו עונש מתון שילמד אותו לקח אך לא יהרוס את חייו.

**דיון**

הנאשם, על אף גילו ומוצאו ממשפחה טובה ונורמטיבית, גילה "בגרות" ויכולת "ניהול עסק" למכירת נשק.

לית מאן דפליג שהחזקת נשק ומכירתו, ובמיוחד נשק "מוסווה" שקשה לגלותו ורימון, מהווים עבירה חמורה.

לעיתים – כבר לא נדירות לצערי – נפגעים אנשים תמימים תוך שנעשה שימוש בנשק ע"י עבריינים או גורמים עויינים ובית המשפט העליון שנה, וחזר ושנה, כי מי שיחטא בעבירות כאלה, כלא - לתקופה משמעותית – ימצא. (ראו למשל [ע"פ 2077/09](http://www.nevo.co.il/case/5810660) **נעים אל עביד נ' מדינת ישראל** (פורסם באתר ביהמ"ש העליון מיום 2/10/09; [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי** תק-על 2007(1), 3416, מיום 22/2/07).

טענת הסנגור – אשר טען כל טענת זכות למען מרשו – כי הנאשם פעל בהשפעת ואף בלחץ בן דודתו אמיר, נשארה "טענה" בלבד, בהעדר ראיה לנכונותה.

ראשית, מהודעת הסוכן המשטרתי (ס/2) לא עולה כי אותו אדם אליו הסתכל הנאשם ו"נלחץ" הינו בן דודתו אמיר.

שנית, אף אם היה זה בן דודתו, עולה מאותה הודעה שמדובר באדם המזהיר את הנאשם מפני "התקרבות" רשויות החוק, ויתכן שמכך היה הנאשם "לחוץ".

שלישית, אף אם בן דודתו "לחץ" עליו, הפתרון ללחץ זה איננו סיכון כלל הציבור במכירת נשק – פעם אחר פעם אחר פעם – אלא, בפניה למשטרה, ואיני רואה בכך שיקול לקולא.

קבלת טענה כזאת כשיקול לקולא, גם לו הוכחה, תביא לעידוד ולהמשך הפעלת לחץ מסוג זה או אחר של עבריינים על אנשים חלשים מהם אשר יידעו כי אם "נכנעו" ללחץ זה, בית המשפט יקל עליהם. ראוי שכל אחד יידע כי שום "לחץ" לא יצדיק ביצוע עבירות חמורות ובתי המשפט לא יקלו בשל טענה זו.

רביעית, מי שמספר פעמים מתאם בטלפון עסקאות של מכירת נשק ועומד על קבלת התמורה והרווח "כסוחר" לכל דבר וענין, נראה בעיני כמי שמנהל "עסק של מכירת נשק" ולא כאדם הפועל כמי ש"כפאו שד".

לקולא, אתחשב בגילו הצעיר של הנאשם, בהיותו בן למשפחה מכובדת ונורמטיבית, בהיות זו לו הרשעתו הראשונה ומאסרו הראשון, בהודייתו המיידית במשטרה תוך הפללת שותפיו, ובבית המשפט במסגרת הליך של גישור, ובנסיבותיו האישיות כפי שתוארו בתסקיר קצין המבחן.

מחד גיסא, כנגד הסדר הטיעון שנעשה עם אמיר, יש לקחת בחשבון את העובדה שלאמיר היו כבר שתי הרשעות, אחת בעבירת אלימות והשניה בעבירת נשק ואף ריחף מעל ראשו עונש מאסר מותנה. דהיינו, אמיר כבר " הוזהר" ע"י בתי המשפט פעם אחר פעם ולא שעה לאזהרה זו וראוי היה להחמיר בעונשו, בעוד הנאשם, עומד למשפט לראשונה בחייו ויש לקוות שגם עונש מתון ביחס ירתיעו בעתיד.

מאידך גיסא, הנאשם נראה כשותף המרכזי בפרשה, עבירותיו מרובות ומגוונות מאלה של אמיר ועמו לא נערך הסדר טיעון לענין העונש.

**וזאת אומר: אלמלא העונש שנגזר במסגרת הסדר הטיעון על אמיר, ואלמלא הודאתו המיידית ובמסגרת הליך גישור של הנאשם, העונש שהייתי גוזר עליו היה חמור יותר מזה שייגזר בסופו של דבר.**

לאחר ששקלתי את כל שיקולי הענישה, לקולא ולחומרא, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 3 שנות מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו של הנאשם, מיום 3/11/09 ועד היום.

2. 18 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם, תוך 3 שנים, כל עבירה בנשק לפי סעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לאור גילו של הנאשם, תקופת המאסר בפועל המשמעותית שנגזרה עליו והמצב הסוציואקונומי של משפחתו, כפי שתואר בתסקיר קצין המבחן, לא אגזור עליו קנס.

**מצטרף אני להמלצת שרות המבחן כי שלטונות שב"ס ישלבו את הנאשם בתכנית טיפולית המתאימה למצבו הרגשי והאישיותי, בהתאם לנוהלי שב"ס.**

**הודעה לצדדים זכות הערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.**

**ניתן והודע היום, כ"ז ניסן תש"ע, 11 אפריל 2010, בנוכחות הנאשם וב"כ הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **מ. גלעד, שופט** |

מ. גלעד 54678313

5129371

54678313

קלדנית: ליאת פ.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן